**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-06 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-06/23 в отношении адвоката**

**С.В.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Г.Р. в отношении адвоката С.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на его защиту в суде. Адвокат не выполнял требования заявителя о посещении его в СИЗО, без согласия заявителя обжаловал приговор, чем создал ему «большую проблему».

 26.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2610 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Г.Р.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей, объем и содержание правовой работы подтверждено материалами адвокатского производства. Совет соглашается с корректностью действий адвоката, подавшего апелляционную жалобу и впоследствии отозвавшего её по требованию заявителя.

Довод относительно частоты посещений заявителя в следственном изоляторе был правомерно отклонён квалификационной комиссией, поскольку заключённым соглашением не устанавливались частота таких посещений, и по обстоятельствам дела их количество могло определяться защитником с учетом критериев добросовестности и разумности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов